

# Zápisnica z konania Valného zhromaždenia

## Pozemkového spoločenstva Majitelia pôdy – pozemkové spoločenstvo Smrečany, Smrečany 1, 032 05

Dňa 30.5.2026 v Kultúrnom dome v Smrečanoch

### Program Valného zhromaždenia

1. Otvorenie VZ o 9:00 hodine
2. Schválenie programu
3. Voľba mandátovej komisie, návrhovej komisie, volebnej komisie, zapisovateľa a overovateľov zápisnice
4. Uzavretie kandidátky pre voľby do orgánov pozemkového spoločenstva na obdobie 2026-2031
5. Správa o hospodárení spoločenstva a návrh na rozdelenie zisku
6. Správa Dozornej rady
7. Správa odborného lesného hospodára a plán práce na rok 2026
8. Správa mandátovej komisie
9. Schválenie návrhov zmien a doplnkov k Stanovám o pozemkovom spoločenstve a Zmluvy o pozemkovom spoločenstve
10. Schválenie Ročnej účtovnej závierky za zdaňovacie obdobie 1.1.2025 – 31.12.2025
11. Voľby do orgánov pozemkového spoločenstva
12. Diskusia
13. Vyhlásenie výsledkov volieb
14. Schválenie návrhov uznesení
15. Záver
16. Občerstvenie

### **BOD 1 – Otvorenie o 9:00 hodine.**

Predseda Matloň Jozef zahájil schôdzu Valného zhromaždenia približne o 9: 30 hodine.

### **BOD 2 – Schválenie programu**

Predseda Informoval o programe Valného zhromaždenia, ktorý mali všetci prítomní uvedený na Pozvánke na VZ.

Predseda sa prítomných spýtal, či majú nejaké pripomienky k programu.

#### **Jančo Zdeněk:**

„VZ by malo rešpektovať Zákon, Zmluvu pozemkového spoločenstva a Stanovy spoločenstva. Žiadam zmeniť v súlade s čl. 6 Stanov, bod 5, ktorý znie Správa o hospodárení a rozdelenie zisku. Názov nie je kompletný a komplexný a nie je v súlade so stanovami. Výbor je povinný predkladať správu o činnosti výboru. Správa o činnosti výboru je iné ako správa o hospodárení spoločenstva a nakladaní so spoločným majetkom spoločenstva. Takto to stanovujú naše platné stanovy, a nechápem, prečo

výbor nechce predložiť správu o činnosti výboru. Podľa čl. 6 bod 4 platných stanov, VZ má schváliť plán činnosti na ďalšie obdobie. V programe je stanovené iba správa OLH, ktorý predkladá iba plán práce z hľadiska lesného hospodára na ďalší rok. Sú to dosť závažné rozdiely. Výbor nepredkladá plán práce na ďalšie obdobie, a to nie je len plán činnosti lesného hospodára. Chýba mi v programe schválenie na výšky odmeny pre členov výboru a členov dozornej rady. Tento bod stanovuje Zákon z roku 2013. VZ schvaľuje návrh na výšku odmeny pre členov výboru a členov dozornej rady. Bez toho to nie je možné. Ešte doplním, podľa zákona z 2013, bod 6, členovi výboru možno priznať za jeho funkciu odmeny a výšku odmeny určí VZ. V programe až po bod 11 sú stanovované body ako schválenie. Až bod 12 je diskusia. Medzi tým sú v programe dôležité body, ku ktorým je potrebné otvoriť diskusiu. Domnievam sa, že schválenie zmien Stanov a zmluvy o pozemkovom spoločenstve nie je možné vykonať bez otvorenia diskusie. Schválenie programu v takom znení, tak ako ho predkladá výbor, umožňuje riadiť schôdzu tak, držať sa programu a neotvárať tieto body pred článkom diskusie. Preto navrhujem súčasne bod 9 opraviť nasledovne: Prerokovanie a schválenie zmien a doplnkov k Stanovám pozemkového spoločenstva a Zmluvy o pozemkovom spoločenstve.

**PhDr. Antoškova Jarmila Jarmila, členka dozornej rady :**

Navrhuje doplniť program po správe mandátovej komisie, to je bod 8. , doplniť ďalší bod a to je zmena na elektronické hlasovanie.

Uviedla, že v roku 23 sa schválilo zakúpenie hlasovacieho zariadenia. Zatiaľ nebolo povedané ako ideme hlasovať. Zatiaľ nám to neumožňuje zmluva. Zmluva, čl. 6 bod 5 hovorí o tom, že sa hlasuje hlasovacími lístkami do pripravených hlasovacích schránok. Takto je to v zmluve. Ak chcem hlasovať ináč, je to v rozpore. Ak chceme hlasovať elektronicky, je potrebné schváliť zmeny – konkr. Čl. 6 Zmluvy , bod 5. a to, že budeme hlasovať elektronicky. Podala návrh Návrhovej komisii

doplniť tento návrh, aby sa neporušovala vlastná Zmluva.

**Predseda:**

**(uvádza sa len stručný záznam dôležitých informácií)**

Uviedol, že podľa návrhu pána Janča by sa schôdza nemal konať, nakoľko je to narušenie celej valnej hromady. Program je uložený tak, aby bol v súlade so Stanovami. Preto majú ľudia aj hlasovacie lístky, aby sa hlasovalo v súlade so stanovami. Potom sú správy, ktoré sa berú na vedomie. O nich sa nehlasuje. Následne je bod, prijatie zmien a doplnkov Stanov. A tu, v tomto návrhu sa upravil aj spôsob hlasovania, kde sa počíta s hlasovaním hlasovacími lístkami, s korešpondenčným hlasovaním, a s elektronickým hlasovaním. Je na ľuďoch, či sa Stanovy schvália ako celok, či sa bude môcť hlasovať elektronickým hlasovaním. Elektronické hlasovanie je pripravené. Upozornil, že bola stanovená komisia na zmenu stanov, ďalšia komisia bola pre prípravu kandidátov na voľby do orgánov 2026. Komisie pracovali, a neviete ani výsledok, a dopredu navodzuje atmosféru, že všetko je zle. Je na vás, či sa to schváli.

Prebíhala diskusia medzi pánom Jančom, predsedom, následne pani Antoškovou a predsedom.

**Jančo Zdeněk**

„Opieral som sa o tom, ako má byť podľa zákona názov programu. Opieral som sa o Stanovy, a o Zákon, ako treba upraviť názov programu.“

**PhDr. Antoškova Jarmila:**

uviedla, že je v návrhu na zmenu Stanov a Zmluvy je viac zmenených bodov, a nevie, či sa ide hlasovať po jednotlivých bodoch, alebo ako celok.....

Bolo to na internetovej stránke. V návrhu nových stanov to je zahrnuté. Je na vás, aby sa podľa nových stanov mohlo rozhodovať a hlasovať.

**PhDr. Antoškova Jarmila:**

Upozornila, že hlasovanie je uvedené v Zmluva, článok 6 bod 5, - je tam uvedené že sa hlasuje do hlasovacích urien . Spýtala sa, či sú pripravené.

**Predseda :** reagoval na príspevok pani Antoškovej.

**PhDr. Antoškova Jarmila :**

Spýtala sa, ako sa ide hlasovať o zmenách zmluvy a stanov. Je tam veľa bodov a nie sú jednoznačné. Mala najskôr prebehnúť diskusia. Uviedla, čo je pripravené v návrhu zmluvy o hlasovaní. Spýtala sa , kto určí, akým spôsobom sa ide hlasovať.

Upozorňuje, na to, čo hovorí zmluva. Nie stanovy. Zmluva čl. 6, bod 5 hovorí ,že sa hlasuje hlasovacími lístkami o všetkých bodoch programu do pripravených schránok. To hovorí Zmluva, čl. 6 bod 5.

**Ing. Mlynarčík Miroslav:**

„Hlasovanie k prejednáványm bodom programu sa uskutočňuje hlasovacími lístkami, na ktorom je uvedená výška podielu. Poučenie pred každým hlasovaním podá predsedajúci zhromaždenia. On nás poučí, ako ideme hlasovať. Tak je to v Zmluve. Áno, Potom je uvedené, že sa hlasovacie lístky odovzdajú podielníci do pripravených schránok alebo osobne odovzdajú do schránky na to určenej Ale ak predsedajúci podá návrh , že sa hlasuje verejne, tak sa verejne hlasuje. Musí dať návrh, a budeme verejne hlasovať zdvihnutím lístkov, tak sa môže hlasovať aj tak.

**Predseda:**

Povedal, že vety, ktoré sú uvedené, že sa hlasuje do schránok, sú v návrhu Zmluvy a Stanov vypustené, lebo to platí pri tajnom hlasovaní. Pri tajnom hlasovaní sa dávajú lístky do schránky. Ako by sa hlasovalo asi v prípade, že pri prvom hlasovaní odovzdáte lístky do schránok, a druhé hlasovanie sa uskutoční čím?? Preto sa upravili Stanovy, na hlasovanie lístkami, korešpondenčné hlasovanie a elektronické hlasovanie.

Predseda navrhol pohnúť sa ďalej a dal hlasovať o pôvodnom programe.

(Cca 22:00 záznamníka)

**Hlasovanie : Schválenie programu uvedeného na pozvánke:.**

**Proti programu : 71,93 + 40,11+24,86 +9,76+14,74 = 161,40 hlasov**

Zdržal sa. 18,75 + 11,83 = 30,58 hlasov

Za: 2 563,57 hlasov

### **BOD 3: Voľba mandátovej , návrhovej a volebnej komisie, zapisovateľa a overovateľov zapisnice**

**Členovia mandátovej komisie:** Ing. Hološ Tomáš, Hološ Ján, Ambrózyová Božena,  
Moravčík Miroslav, Mgr. Červeňová Ľudmila, Dančíková Silvia

**Členovia návrhovej komisie:** Šuna Vladimír, Števkó Peter, Žemba Milan

**Členovia volebnej komisie:** Ing. Červeň Miroslav, Droppa Róbert, Mgr. Frniaková Marta,  
Ing. Štofán Martin

**Overovatelia:** Šiarnik Jakub, Šimún Martin

### **Hlasovanie: Schválenie uvedených komisií:**

**Proti: 0 hlasov**

**Zdržal: 0 hlasov**

**Za: 2755,55 hlasov**

### **BOD 4: Uzavretie kandidátky pre voľby do orgánov pozemkového spoločenstva do 2026 – 2031**

Predseda: „Do dňa konania schôdze sa prihlásili všetci kandidáti, ktorých máte na lístkoch volebných. Dnešný deň využil ešte pán Žemba Ľubomír. V prípade, že sa bude hlasovať lístkami, tak budete si ho musieť dopísať. V prípade, že sa bude hlasovať, čo predpokladám, že sa bude hlasovať elektronicky, bude v systéme už nahratý. Kandidátka je uzatvorená včete pána Žembu. Takisto aj voľba členov dozornej rady je tiež uzatvorená. Sú tam 5-ti kandidáti, tak ako máte napísané. Pred samotným bodom voľby, predseda volebnej komisie podá vysvetlenie, akým spôsobom sa bude krúžkovať, aké sú pravidlá, aké sú možnosti. Pretože bude treba vysvetliť, podrobne, aby nenastali nejaké zmätky.“

### **BOD 5: Správa o hospodárení spoločenstva, a návrh na rozdelenie zisku**

Predseda uviedol, že v tejto správe je uvedená aj činnosť výboru, takže bude splnená aj požiadavka pána Janču, o ktorej hovoril v úvode.. Povedal, že je potrebné zhodnotiť aj činnosť pozemkového spoločenstva, ktoré prešlo vývojom. Počas tohto obdobia došlo v členskej základni k úmrtiam, novým podielnikom, vymenili sa aj funkcionári. Niektorí nevydržali, odstúpili, alebo v ďalšom volebnom období nekandidovali. Týmto ľuďom treba poďakovať. Prelomový bol rok 2015, kedy došlo historicky k rozdeleniu v užívaní pozemkov medzi Smrečanmi a Žiarom. Príchodom nového vedenia na Žiari aj v Smrečanoch došlo k zhode a rozdeleniu užívania pozemkov. Momentálne hodnotíme rok 2026. Výmera spravovaného majetku je 9 119 097 m<sup>2</sup>, čo je 911 ha, čo je zníženie výmery o 1,147 ha z dôvodu oddelenia časti nehnuteľnosti – LV 885 celý, (t.j. 3 parcely) a časť LV 901 (1 parcela), k. ú. Smrečany. Tieto parcely, tým že sa oddelili, tak sa stali spoločne obhospodarovanými. Tento výraz je

dost' nešťastný. Vysvetlil rozdiel medzi spoločnou nehnuteľnosťou a spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou. Spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná, nedá sa kúpiť, nedá sa predať. Kdežto keď je v kategórii spoločne obhospodarovaná, tak sa presuny robia podľa Občianskeho zákonníka. Upozornil, že z tohto dôvodu zníženia výmery, sa znížili sa aj hlasy oproti minulým rokom. Upozornil, že výsledky hospodárenia obdržali v pozvánkach. Nechcel valné zhromaždenie zaťažovať týmito informáciami, nakoľko budú aj predmetom správy OLH, a aj predsedu Dozornej rady. Uviedol, že pozemkové spoločenstvo hospodári v súlade so Zákonom č. 97/2013 Zb. z. o pozemkových spoločenstvách na základe platných Stanov ako aj Zmluvy o spoločenstve. Činnosť spoločenstva riadil výbor, ktorý na svojich zasadnutiach oboznamoval prítomných o priebežnej činnosti, to je pestevná činnosť, ťažbárske práce, predaj drevnej hmoty, nájmy a podobne. Tak isto sa výbor zaoberal požiadavkami jednotlivých členov, ako aj žiadosťami. O všetkých zasadnutiach výboru, ktorých bolo 9 sú vedené zápisy a sú uložené.

Je potrebné sa zmieniť o nepríjemnejších záležitostiach, ktorými sa výbor zaoberal. Informoval prítomných o nasledovných podnetoch:

1. NAPANT-om bol podaný námet na inšpekciu životného prostredia, ktoré riešila enviro polícia, jedná sa výrub stromov v blízkosti chaty MUDr. Burdu. Riešil to Okresný úrad Životného prostredia L. Mikuláš. Máme rozhodnutie o zastavení. Vyrúbané stromy je nájomca chaty ochotný kedykoľvek zaplatiť, len musel počkať na výrok zo životného prostredia. Jednalo sa o dva stromy.
2. Podnet podaný Národným Parkom Nízke Tatry, na poraste v Jánskej doline, jednalo sa o prírodnú rezerváciu, kde bolo vyrúbaných našou organizáciou, kde sme robili ťažbu 4-5 stromov, kde podľa podkladov sa javil tento výrub ako nezákonný, pretože hranica, ktorá je považovaná za správnu hranicu, ktorá by mala oddeľovať tieto porasty ako rezerváciu, ako 5. stupeň od 3. stupňa. Riešila to Inšpekcia životného prostredia Žilina. Nakoniec, vďaka nim sa prišlo na to, že uvedené pozemky sa nachádzajú v 3 stupni ochrany, pretože sú vnútri zóny C územia európskeho územia Ďumbierske Tatry. Toto územie je súčasťou národného zoznamu, ktorý bol vyhlásený Nariadením vlády v roku 2023. Avšak, urobili zmenu bez vedomia majiteľov a takisto bez vedomia národného parku Nízke TATRY. NAPANT to stále považoval za rezerváciu. Táto parcela, spolu so susednou parcelou, ktorá patrí štátu, bola vyňatá z národnej rezervácie a preradená do C-zóny. T. z. že sa nejednalo o žiadny nelegálny výrub. 5 vyrúbaných stromov z tohto sporného územia sa nepredalo, pokiaľ nedošlo k ukončeniu prípadu. V snahe zabrániť tomu, aby boli ohrozené dotácie za 5 stupeň, je lepšie oželiť 5 stromov. Do dnešného dňa je stav taký, že je to uzatvorené bez toho, aby p.s. obdržalo nejakú pokutu.
3. Zažalovanie pozemkového spoločenstva, kde p.s. bolo ako predávajúci, Juraj Mlynarčík ako kupujúci, kde žalobca bol Devečka Ján. Súd prebehol. Skončilo sa to rozhodnutím, s tým, že žalobca nemá právnu legitimitu. On sa odvolal, a momentálne sa čaká.
4. Boli podané podnety prostredníctvom JUDr. Vozára od podielnikov Bonko Ján a jeho príbuzní, ktorých zastupoval na základe splnomocnenia. Podnet bol na výbor, aby výbor zrušil všetky Uznesenia z Valnej hromady z roku 2025. Nás zastupovala JUDr. Kúderová. Zastupovala nás aj v súde s pánom Devečkom. Požiadavka od týchto ľudí (Ing. Bonko a spol.) bola zvolať nové valné zhromaždenie. Podľa zákona môže skupina podielnikov zvolať VZ, ak ich hlasy predstavujú aspoň 25 % z majetku. Ich majetok predstavuje 8,8 %, čiže nemali nárok zvolať nové VZ. čiže nové valné zhromaždenie sa nezvolávalo. Ich kroky boli na úrade pozemkový odbor, oddeliť Liptovsko-jánske pozemky. Komunikovali aj s Ing. Halkom. Komunikácia s nimi je momentálne nulová. Ing. Bonko sa nezúčastnil ani komisie na Zmenu Stanov a

Zmluvy. Ing. Bonko bol oslovený aj pánom Juraškom, avšak neprišiel. JUDr. Vozár informoval, že to chcú riešiť súdnou cestou.

5. Podanie od Ing. Antoškovej v roku 2025 na tzv. údajné falšovanie listiny, zneužitie pečiatky, falšovanie podpisov. S ekonómkou sme boli vypovedať na policajnom zbore. Vec je myslím ukončená. Ďalej nás nikto neinformoval. Pretože pokiaľ by sme boli obvinení, obžalovaní, určite by s nami komunikovali.
6. Ďalšie podanie na prokuratúru bolo od pána Devečku. Jedná sa LV 885, ku. Smrečany, kde je vystavený aj chodník v obci. Jedná sa o podozrenie zo spáchania trestného činu pri správe cudzieho majetku. Vec nie je stále uzatvorená. Predvčerom bol predseda na výsluchu na kriminálnom odbore v L. Mikuláši.

„Je potrebné vás o tom informovať, aby ste vedeli, že toto sú všetko veci, o ktorých je výbor pravidelne informovaný.“ Zaberá to čas, aj energie, musí sa to riešiť. Riešia sa veci, týkajúce sa presunov pozemkov, prípadne predaja z rokov 2000 – 2002 atď. Je v tom celý nižný koniec. V bode diskusia budem o tomto dávať ešte jednu informáciu. Bežné požiadavky, ktoré boli od členov boli vybavované priebežne počas roka. Na niektoré, ktoré sa opakovali, je zbytočné aj reagovať. Je to zbytočné a je to záťaž.“ Iné veci sa vybavovali priebežne.

Ďalej hovoril o zonácii. Stále nie je jasné, za akých podmienok prebehne. Je viazaná na financie na prostriedky z EU. Ak to vláda spraví vyhláškou, bez komunikácie s majiteľmi – s urbármí, je to na zlej ceste. Pokiaľ ide o NAPANT, je to lepšie, ale sú tam tiež problémy personálne. 1 riaditeľ zastrešuje 2 národné parky. Rezervácia v Jánskej doline nemá ucelené hranice, nie sú vyznačené. uskutočnili sa aj sedenia počas roka. Z našej strany boli dávané Ing. Antoškom nejaké pripomienky, ktoré boli zohľadnené. Avšak na strata TANAPU, sa pripomienky nedávali. Nebolo s kým jednať. Po skúsenostiach so susedným urbárom, Trstené, Jalovec, osobne tam boli, my sme tam boli osobne. Pracovníci tam nevedia. Kontaktoval sa s nimi Ing. Antoška, aby sme vedeli aspoň, ktoré parcely, ktoré lokality by odišli do tohto 5. stupňa (ochrany prírody) Dôležité je, že nevieme za akých podmienok. Bližšie poinformuje Ing. Antoška.

Pozemkové spoločenstvo uzatvorilo nové nájomné zmluvy s PZ Banikov. Pôvodnú zmluvu vypovedali poľovníci, nakoľko poľovnícke združenia sa obávajú o poľovný revír kvôli zonácii. Pôvodná sadzba bola 0,41 eur, nová zmluva je 0,82 eur za ha. V L. Jáne je cca 2,36. v L. Jáne sa chce etablovať nové poľovné združenie, ktoré oslovuje majiteľov, takže k týmto veciam sa zatiaľ nevyjadrujeme, keďže máme platnú zmluvu z PZ Svätójánska dolina.

Poľovníci sú pre p.s. partners, nakoľko robia službu pre p.s. v rámci povinných protipožiarnych služieb. Poďakoval im za spoluprácu.

„Čo sa týka hlavnej činnosti, ktorú my máme, ktorým je predaj dreva, budú povedané aj Ing. Antoškom. K 1.1.2025 bolo 320 kubíkov na zásobe. Predaj v roku 2025 bol 713,48 m<sup>3</sup>. Priemerná cena za predaj dreva bol 97,04 eur za kubík, Priemerná cena ťažby je 35 eur za m<sup>3</sup>. Celkový výnos bol 59 tisíc eur za predaj dreva. Predaj bol firmám: Leson, Lesservis, Taper, Gapal.

Momentálne sa realizuje ťažba na lesnej ceste, ktorú realizujeme v blízkosti Stanišovskej doliny. Momentálne je predaných cca 300 kubíkov. Cena bola 114 eur za 1 m<sup>3</sup>. Na sklade je ešte 100 ks tenšieho dreva. Doteraz to bolo neprístupné. (Lokalita L. Ján) Ale je tam predpis... bude vás o tom informovať Ing. Antoška.“

Bola uzatvorená nová nájomná zmluva s PD Smrečany, kde sa nájom zdvihol z 35,- eur na 80,- Eur za ha.

V závere by poďakoval tým ľuďom, ktorí to ťahali 15 rokov, dozornej rade, členom výboru, PD Smrečany a poľovným združeniam a zároveň hasičom, ktorý pomohli v suchých dňoch pozalievateľ Alej pred dedinou, kde sa vysadila ako náhrada za výrub na cyklochodníku. A treba poďakovať ja Dušanovi Triznovi, Vladovi a Milanovi Triznovi, ktorí nám pomohli keď sme boli úzkych.

(1:00:30 záznamníka)

## **BOD 6: Správa Dozornej rady za 2025**

„Dozorná rada sa stretávala podľa potreby. Plnila úlohy vyplývajúce zo Stanov spoločenstva a právnych predpisov. Pri kontrolách sme sa zamerali hlavne na tieto oblasti: kontrola ťažby a predaj dreva, plnenie nájomných zmlúv, účtovníctvo a pokladňa, využitie motorového vozidla, a podnety sťažnosti.

**Kontrola ťažby a predaja dreva** – dozorná rada preverila zákonnosť, rozsah a evidenciu dreva do 31.12.2025.

Malá časť dreva sa predala samovýrobou, 8,9 m<sup>3</sup> po 3 eurá /1 m<sup>3</sup>. Ostatné drevo sa predalo firmám, ktoré ponúkli najvyššiu cenu za konkrétne drevo. Jednalo sa o už spomenuté firmy Leson, Lesservis, Taper, Gapal. Celkovo sa predalo 713,48 m<sup>3</sup> dreva za 69 239 eur (S DPH) za priemernú cenu 97,04 eur / m<sup>3</sup>. 35 kubíkov zostalo na konci roka na sklade. Tie sa predali tohto roku. Záver: nezistili sme žiadne nezrovnalosti, faktúry za predaj drevnej hmoty boli uhradené v dobe splatnosti a príjmy riadne zúčtované.

**Kontrola plnenia nájomných zmlúv.** Za rok 2025 boli skontrolované nájomné zmluvy 27 faktúr za nájomné zmluvy boli zaplatené v dobe splatnosti, 2 faktúry neuhradené v dobe splatnosti. 26.2. boli poslané nájomcom upomienky. Do dnešného dňa tieto dve faktúry neboli uhradené. 408 eur jedna a 2,60 eur druhá. Za nájom v roku 2025 sa vyfakturovalo 16 315 eur.

**Kontrola účtovníctva a pokladne:** HV za 2025 po zdanení bol 60 900 eur. Náklady 99 108 eur, výnosy 175 972 eur, hotovosť v pokladni k 31.12. 25 862,47 eur, zostatok na účte VUB 290 533 eur, na sporiacom účte 221 08 eur, spolu 511 621 eur. Záver Účtovníctvo a evidencia sú evidované prehľadne bez zásadných chýb.

**Kontrola využívania Automobilu FIAT FULLBACK LM 168 DB:** Podľa stavu tachometra bolo v roku 2025 najazdené 3086 km. Pri kontrole bolo preverené, že jazdy sú zapisované podľa dátumu, vykazované kilometre sú vykazované v deň jazdy, v poznámke uvedené účel jazdy. V zázname je uvedený údaj o doplnení PHM. Potvrdenky o čerpaní PHM sú založené a zúčtované v účtovníctve. Za rok 2025 sa spotrebovalo 301,41 l PHM za 439 eur (bez DPH).

### **Podnety a sťažnosti:**

Niekoľko podnetov prišlo na vedenie ps a zároveň aj na Dozornú radu. My sme tie podnety tiež brali na vedomie, ale keďže niektoré z tých podnetov sa týkali obdobia pred 20 rokov, dozorná rada sa naozaj nevedela k týmto podnetom vyjadriť. Ja osobne som sa vždy snažil skontrolovať veci za uplynulý rok. Vedenie PS malo snahu a ochotu riešiť aj tieto záležitosti pred mnohých rokov a o ich riešeníach, záveroch vás už aj informovalo, alebo bude informovať.

Závěrečné stanovisko dozornej rady: Na základe vykonaných kontrol konštatujeme, že hospodárenie spoločnosti bolo v súlade s právnymi predpismi a Stanovami, nedošlo k nehospodárnemu nakladaniu s majetkom. Výbor spoločnosti konal zodpovedne a transparentne. Dozorná rada odporúča schváliť ročnú účtovnú závierku a správu o hospodárení za rok 2025.

Na záver sa chcem poďakovať za spoluprácu vedeniu PS, aj za ich dlhoročnú prácu, ďakujem za odbornú pomoc OLH a aj pani ekonómke.

Ešte keď mám slovo, chcel by som na tejto schôdzi poprosiť vás všetkých, členovia, aby sme sa spoločne pričínili o taký spokojný, korektný priebeh tejto dôležitej schôdze. Vy a vaše rozhodnutia sú najvyšším rozhodovacím orgánom nášho spoločnosti. O mnohých zásadných dôležitých veciach rozhodnete len vy sami. Vy rozhodnete o tom, ako sa bude hlasovať, či lístkom, či elektronicky, vy rozhodnete o tom, koľko zisku sa rozdelí medzi podielnikov, vy rozhodnete o prípadných zmenách stanov, vy rozhodnete, kto bude do budúcnosti vo vedení a štruktúrach nášho ústredia. Preto vám chcem popriať, aby ste sa slobodne a vážne rozhodovali v týchto dôležitých otázkach, a domov odchádzali s dobrým pocitom. Chcem len pripomenúť, že máme v názve, že sme spoločnosť, spolupodielníci, tak si myslím, že sme odsúdení na spoluprácu a ťahanie za jeden koniec v prospech nášho ústredia. Vidíte, že to hospodárenie je dobré, a ten veľký balík na účte je dôležitý. Ale aspoň podľa mňa, sú dôležitejšie dobré vzťahy, dobrá komunikácia, spolupráca, a nie osočovanie, nenávisť a intriga. Preto vás ešte raz prosím, aby ste sa s právnymi rozhodnutiami snažili, aby ten náš ústredie napredovalo a prekvitalo. Ďakujem pekne.

**PhDr. Antoškova Jarmila:** Vzniesla námietku voči Správe dozornej rady. Ak je dozorná rada kolektívny orgán, nemôže Správu dozornej rady napísať sám. Uviedla, že nie že by s ňou nesúhlasila, ale že správa nebola prerokovaná v kolektívnom orgáne.

**Šimún Martin:** Uviedol, že volal pani Antoškovej. Ale nekomunikovala.

**PhDr. Antoškova Jarmila:** uviedla, že to nie je pravda.

## **BOD 7 : Správa Odborného lesného hospodára**

**Ing. Antoška Miroslav:**

„Tak ako štátne podniky aj tieto súkromné lesy musia mať hospodára, ktorý vlastne s licenciou spravuje alebo doporučuje tie práce, na základe vypracovaného lesného plánu. Pre stredisko Smrečany máme jeden a pre Liptovský Ján 2. plán. Vlastne týmto štát kontroluje, aby boli dodržiavané plány hospodárenia v lesoch. Ako ste obdržali pozvánku, tak už teraz je celkom dobre urobená, bola aj tá príloha, tak pekne máte napísané čo sa robilo v roku 25. Takisto keď vyrúbeme horu, sme povinní aj starať sa o ňu. Čiže sme vlastne pripravili tú pôdu na zalesňovanie, zalesňovali sme. Pri tom zalesňovaní sa nám podarilo získať dotáciu od plynárenského priemyslu, čiže to sme mali vlastne zadarmo, aj sadenice, aj výsadbu - tú prácu. Tak isto potom keď tie stromky vysadíte, musíte sa starať vyžínaním, ochranu pred zverou. Keď sú tie porasty staršie, majú už 15 rokov, tak sme robili prerezávky na 3 ha. Tie mladé porasty zarastajú kríkmi, urobili sme výsek krov. Tiež sme mali ešte dotáciu z platobnej agentúry, tak vlastne sme vybudovali tie oplôtky, ktoré boli uhradené z platobnej agentúry ešte v roku 25. Tento projekt bol na roky 23- 24 a zúčtoval sa v roku 2025, čiže potom vyšiel aj lepší zisk na to stredisko Smrečany.

Čo sa týka strediska Smrečany, sme vyťažili 412 kubíkov dreva. Ako povedal pán predseda ostalo nejaké drevo ešte z roku 24 ale ako hospodár musím viesť lesnú hospodársku evidenciu a vlastne ja uzavriem k 31. 12., čiže kubíky, koľko sa vyrúbe v roku 25 presne sedia s tými plochami aj jednotlivými porastami. Čo sa týka plánov, takisto máte pekne v tabuľke urobené uhadzovanie, zalesňovanie. To máme vlastne splnené. Takisto sa podarilo vybaviť dotáciu z plynárskeho priemyslu. Budeme teraz v júni pokračovať, vyžínanie 34 hektárov, ochrana pred zverou v jeseni 32 hektárov, prerezávky a výsek krov, budovanie oplôtkov - zatiaľ sme neplánovali. Čo sa týka ťažby, predpokladaná kalamita 400 kubíkov. Uvidíme, aké bude počasie. Zatiaľ sme vyrúbali okolo 70 kubíkov z tej kalamity. Úmyselná ťažba je plánovaná na stredisko Liptovský Ján. Ako spomínal predseda, podarilo sa na nám urobiť žiadosť na NAPANT, ktorý nám odsúhlasil vlastne vybudovanie takej prístupovej cesty alebo požiarnej linky ktorá slúži na to, aby tie náklady na ťažbu boli nižšie a v tých porastoch sme mohli hospodáriť. Takisto sú naplánované prebierky do 50 rokov na 5 hektároch a 127 kubíkov.

Chcem povedať, že v tomto roku 25 nám končí lesný plán na stredisku Smrečany, čiže sa snažíme ešte dorobiť tie posledné úlohy. No a keď sa nám to podarí splniť tak následnou kontrolou lesným úradom nám odsúhlasí ako že hospodárimo blízko prírode a môžeme potom v roku 27 požiadať o dotáciu na mimoprodukčné funkcie lesa, čiže tam zase to stredisko Smrečany môže získať na každý porast nejaké to euro. Ešte tak na doplnenie ako bolo spomenuté hospodárimo na tých 900 - máme v majetku 911 hektárov pôdy, z toho je les vlastne 750 ha. V Smrečanoch máme vlastne 289 hektárov lesa a v Jáne 460 ha. Na doplnenie, v tom stredisku Smrečany nás postihli v rokoch 14 - 15- 16 - 17 veľké kalamity vetrové, následne kôrovcové, čiže pre predstavu máme vlastne vyrúbané už 78 hektárov lesa, čo je 27 percent z tej výmery. Ale môžeme konštatovať, že sa nám už podarilo celkom dobre zalesniť tie plochy holín, no ale sú to všetko nákladové položky. Na rozdiel v Jáne, tam máme len 15 hektárov lesa, takýchto plôch, čo je 3 percentá. Preto chcem tak apelovať, že aj keby sa tie strediská spájali, treba porozmýšľať, či to bude výhodné pre jedno aj pre druhé stredisko.

Chcem ešte požiadať potom návrhovú Komisiu, ako som spomenul na roky 27 až 36 pre stredisko Smrečany sa bude robiť nový plán a máme hodne takých plôch, trvalých trávnych porastov, sa to volajú „biele plochy“ kde vlastne sú zarastené pekným lesom. Chcel by som to v novom pláne, jedná sa o lokalitu Tupô, Smrekovec a Liesok previesť na lesný pozemok a tým pádom by nám tí taxátori zadarmo urobili tie lesné porasty. Nevýhoda je teraz tá, že na tých trvalých trávnych pasienkoch, napríklad keď vyschne les, musíme čakať do októbra, hej, keď budeme mať súhlas od životného prostredia a vlastne tieto trvalé trávne porasty susedia z lesnými porastami, kde ja môžem vlastne celoročne vyznačovať kalamity a vlastne ten lykožrút napáda z tých pasienok lesné porasty. To by som chcel tak urobiť.“

Ďalej Ing. Antoška pokračoval: „A čo sa týka tej zonácie, tak zaujímavé, že Národný park Nízke Tatry, NAPANT ponúkol vyššie ceny a pritom keď prídete cez Váh, vlastne už Tatranský národný park a tam sú oproti NAPANTU strašne nízke ceny. Takže uvidíme ako to dopadne. To je všetko. Ja neviem, no ešte ak by ste dačo chceli tak v diskusii zodpoviem. Ešte na doplnenie, pán predseda spomenul ten výrub v tých rezerváciách. Tak ten pán Burda, pán doktor, čo to vyrúbali, tak vlastne tam životné prostredie počkalo tú lehotu 2 roky a vlastne potom to, akože už sa to nedá riešiť, hej. Čiže teraz nemáme zaplatené za to drevo. A mne sa to potom, ja to jedine musím zaevidovať ako krádež, hej, lebo nemám, hej, nemôžeme tam rúbať. Asi toľko. Že ak by ste chceli nejaké ešte presnejšie informácie tak zodpoviem v diskusii. Ďakujem.“

1:17:14

## **BOD 8 : Správa mandátovej komisie**

Správu mandátovej komisie prečítal Matloň Jozef. 30.5.2026 je prítomných 75 podielnikov, ktorých dokopy splnomocnilo 111 podielnikov.

Aktívnych hlasov je 2756 hlasov (bez SPF), čo je 60,56 % všetkých hlasov pozemkového spoločenstva.

Všetkých hlasov, vrátane SPF je 4558,47 hlasov.

## **BOD 9 : Schválenie návrhov zmien a doplnkov k Stanovám o pozemkovom spoločenstve a Zmluvy o pozemkovom spoločenstve**

### **Predseda Jozef Matloň:**

„Sme schopný prijať aj stanovy. Účasť pod 50 % by neumožňovala schvaľovať uznesenia.

Podal informáciu zmenám a doplnkov Zmluvy a Stanov pozemkového spoločenstva

Stanovy bolo treba zmeniť preto, že sú aj právne normy. Stanovy boli zaregistrované Obvodným lesným úradom. Avšak v roku 2026, keď žiadame výpis z registra, číslo výpisu sa nezhoduje s pôvodným číslom. Stanovy musia mať nové číslo.

Ďalší dôvod je, že skutočný stav na katastri je evidovaný v E-stave. Ale lesníci sa orientujú v C-stave, a ich zaujímajú parcelné čísla. Všetky výkazy sa realizujú v C-stave. Parcely, ktorú sú vedené ako trvalé trávne porasty sú už dnes zasadené. Už na nich rastie hora. Najlepšie to vidno v Jánskej doline. Smrečania tam prevádzkovali salaš niekedy. To isté, Tupé, celá časť nad magistrálou, cca 50 m, čo je hora, je stále vedený v pôvodnom stave ako pasienok. Keď sa robila ťažba, rozdeľovali sme to na stredisko pasienky. Evidencia je v poriadku, OLH vedie svoju evidenciu, a inú evidenciu vedíme my podľa podielnikov a parcel. Je dôležité zosúladienie Zmluvy so Stanovami. Aby sa neopakovalo a nešli proti sebe.

Ďalšia vec, ktorá vedie ku zmene je zosúladienie Zmluvy so stanovami. Len v niektorých veciach nesúhlasila Zmluva so stanovami. V niektorých prípadoch bolo treba poopravovať vety. K veľkým zmenám tam v podstate nedošlo. Bola možnosť zjednodušiť veci. Napr. pokiaľ ide o Orgány výboru. Zákon stanovuje min. počet 3. komisia trvala na zachovaní 5 – 9 členov, tak sa zachoval počet členov výboru 5 – 9 členov.

Dôležitá je evidencia majetku. Sme povinný evidovať majetok. Komisia je toho názoru, že majetok evidovať po strediskách. Lebo sú ľudia, ktorí majú napr. podiel len v jednom stredisku. Stále je tu podielové spoluvlastníctvo. Každý člen v podielovom vlastníctve má taký majetok, aký mu prislúcha v pomere k celku. A v takomto pomere, v akom má majetok, má nárok aj na výplatu dividend z hospodárskeho výsledku. Lebo všetky hosp. strediská robia 1 hospodársky výsledok.

Hlavný problém je v tom, že v návrhu nových stanov sa hospodárenie nemení, evidencia zostáva, ale rozdelenie by išlo tak, ako o tom hovorí zákon, ako sa tieto stanovy zosúladiť aj so zmluvou - t. j. podľa podielov v pomere k celku. T.j. z celkového hospodárskeho výsledku. V praxi to znamená, že HV ktorý je teraz napríklad vo výške 60 000, - eur, by sa rozdelil medzi podielnikov v takom pomere, v akom majú majetok k celku. Koeficient na 1 m2 by vyšiel 0,0065 eur. Hospodársky výsledok sa bude rozdeľovať podľa pomeru k celku.“

Ostatné veci, o ktorých sa hovorilo v úvode, t.j. hlasovanie sú tam zakomponované. Nič sa odtiaľ neruší. Pridalo sa korešpondenčné hlasovanie a elektronické hlasovanie. V prípade zlyhania techniky by sme sa pripravili o možnosť fungovania.

Veci sú prekonzultované s Ing. Halkom. Predseda Matloň dal do pozornosti Zmluvu v urbári Jalovec, čo vidí ako dobrý vzor - zrušili Stanovy a riadia sa len Zmluvou, nakoľko Zákon to umožňuje.

#### **Kacera Milan:**

Vyjadril sa, že predseda uviedol, že žiadne zásadné zmeny tam nie sú. Pričom on vidí, že je to celé poškrtnuté, je tam približne 90 % zmien, ktoré zasiahnu priamo vlastníkov.

Predseda:

Uviedol, že navrhnuté zmeny a doplnky Stanov aj Zmluvy boli zverejnené na stránke, a nikto sa k nim nevyjadril.

#### **Jančo Zdeněk:**

(cca 1:40 záznamníka)

Podakoval sa predsedovi, že rešpektoval jeho názor. A počuli správu o činnosti výboru. Uviedol, že pán Matloň je vynikajúci rečník a keby nepoznal zákon, tak by ho presvedčil. Chcel polemizovať nad tým, čo je navrhnuté, že výbor nemal ujasnené, ktorý dokument je prioritný. Odvolával sa na to, že sa zmenili Stanovy, a preto je potrebné zmeniť Zmluvu o spoločenstve. Opieral sa o zákon 97/2013 zb. z. Uviedol, že Spoločenstvo je založené Zmluvou, nie Stanovami. Tento akt musí byť potvrdený notárskou zápisnicou. Vyjadroval sa k Stanovám a k Zmluve o spoločenstve, pričom citoval zákony (napr. uvádzal: „Došlo k zmene Stanov a došlo aj k zmene zmluvy“. „Spoločenstvo vydá stanovy, ktoré podrobnejšie upravujú práva a povinnosti členov spoločenstva, pôsobnosť orgánov... ak tieto skutočnosti neupravuje Zmluva o spoločenstve“ .

„Podľa § 16 Zákona 97/2013 je výbor je výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva“ „Výbor musí konať v súlade so zmluvou a Zmluva je nadradená Stanovám. Ak je rozpor medzi Zmluvou a stanovami, vyplýva, že všetky úkony sú právne napadnuteľné. Stanovy musia vychádzať zo zmluvy o spoločenstve.“

Uviedol, že podstata problému je Les Liptovský Ján, ktorý tvorí 50 % hlasov. Za to čo máme v súčasnej dobe, vďačíme prastarým rodičom. Spýtal sa prečo nemajú všetci rovnaké podiely?

Vyjadril a k hlasom ktoré mali podielníci v Liptovskom Jáne, v Smrečanoch, a ktoré mali na pasienkoch. (Vlastník Liptovského Jána potreboval 5000 m<sup>2</sup>, aby dostal 1 hlas, pričom pasienkom stačilo 2000 m<sup>2</sup> na 1 hlas). Uviedol, že zmeny sa schvaľujú tak, že 1/2 ľudí nepočuje.

Spýtal sa Prečo došlo k hrubému porušeniu zákona po 2013. Uviedol, že Zmenou stanov a Zmluvy sa odstraňuje nesúlady, ktorý spôsobuje výbor. Citoval § 9 Zákona 97/2013, ktorý hovorí, že pomer účasti je vyjadrený podielom na spoločnej nehnuteľnosti. Toto je ale jedna časť, a tú druhú časť nám výbor nespomenul. Zákon nemôže riešiť všetky špecifiká.

Vyjadril názor, že stredisko L. Ján a Smrečany, sú na iných listoch vlastníctva. Zisk bol získaný za min. roky, kedy platila zmluva o spoločenstve. Z toho hľadiska to môže ísť aj na súd. To čo platilo v minulosti, sa musí deliť podľa platnej zmluvy o spoločenstve.

Neodporúča schváliť zmluvu o spoločenstve, ani stanovy, nakoľko sa mení aj množstvo drobných vecí. Navrhol dať možnosť novému výboru, ktorý to môže robiť za rok solídnejšie.

**Na uvedené dotazy priebežne reagoval predseda.**

**Šimún Martin:** (1:55 Záznamníka)

Uviedol, že k zmenám stanov bola vytvorená komisia. Stanovy neupravoval výbor.

**Ing. Antoška Miroslav:**

Uviedol, že pán Jančo má pravdu, pretože on má väčší podiel v Jáne, a pri vyplácaní podielov podľa pomeru k celku bude na to on doplácať....

**PhDr. Antošková Jarmila Jarmila:**

Vyjadřila sa k podnetu na prokuratúru, o ktorom hovoril predseda na začiatku VZ. V roku 2023 zistila, že v 2015 že bola vydaná Zmluva a Stanovy predsedom, pánom Matloňom . nebolo tam napísané, že tam bola zmena. Nemôžeme zobrať zmluvu z roku 2015 a stanovy, a prepísať tam údaje, bez toho, aby sme tam vyznačili zmeny a doplnky. Toto bol podnet. Keď si pozriete súčasnú Zmluvu a Stanovy z roku 2015, tak sú tam prepísané údaje, napr. počet hlasov, ktorý bol schválený až v roku 2019. Na konci je buchnutá pečiatka, ktorá bola zakúpená až v roku 2019. takže toto bolo podnetom na prokuratúru.

V správe bolo uvedené, že oni iba vymenili strany. Spýtala a Valného zhromaždenia, či si vie niekto predstaviť, že niekto zoberie právny dokument, vymení prvé strany, alebo tam dá omylom pečiatku? Ďalej na čo som poukázala bolo to, že .... ( dotaz sa bohužiaľ nepodarilo zachytiť ani zo záznamníka)

**Predseda:**

rozhorčil sa, že akú má ona vedomosť o výpovedi predsedu z polície, že sa vyhovoril na pána Vrlíka?

**Ing. Antošková Jarmila:**

Záver polície, bol taký, že sa zastavuje konanie, lebo nejde o verejnú listinu. Uviedla, že dostala rozhodnutie z polície, že dokument sa nebude preverovať, z dôvodu že nejde o verejnú listinu. Uviedla, že nemá záujem sa ďalej odvolávať. Obrátila sa na pani Dančíkovú s otázkou, či vymieňali strany.

**Silvia Dančíková :**

Vyjadřila sa k vyjadreniu pani Antoškovej. Súhlasila s tým, že vymenili strany, pretože tie strany, ktoré tam boli, boli neaktuálne. Robili (pozn. s predsedom) to za tým účelom, že Zmluva a Stanovy pozemkového spoločenstva sa mali zverejniť na webovej stránke. A aby pri zverejnení boli na stránke správne údaje, keď si ich budú chcieť podielníci pozrieť. Nerobili sme nič za účelom, aby sme sebe

zabezpečili prospech, ale preto, aby boli na stránke správne údaje. Toto bol celý zámer. Na polícii pri výpovedi to priznala. Nešlo o nič, že by chceli pozemkovému spoločenstvu ublížiť, alebo získať pre seba prospech. Išlo len to to, že keď sa to malo zverejniť na stránku, aby tam boli správne údaje. A robili sme to po roku 2020, takže som sa tam pomýlila v hlasoch, keďže v tom čase keď sme to robili, bol iný prepočet hlasov, tak sme tam uviedli ten prepočet hlasov, ktorý platil v tom roku, keď sme to robili. a nie v roku 2015. Takto som vypovedala aj na polícii. Ja nemám čo zatajovať. A či sa mám za čo hanbiť? ... robila som to preto, aby sme na stránku zavesili správnu Zmluvu, so správnymi údajmi. A čo sa týka pečiatky, áno dala som tam aj pečiatku, aby tam bola pečiatka. Ale žiadny podpis sme nefalšovali, ako ste nás obvinili.

**PhDr. Antoškova Jarmila:** uviedla, že sa to malo spraviť napr. cez dodatok.

**Dančíková Silvia:**

„Áno, mohli sme to spraviť inak. Ale v tom čase nás iná možnosť nenapadla. Považovali sme to za správne a že je to v poriadku. A v konečnom dôsledku sme urbár nepoškodili, o nič nešlo, len aby sme na stránku dali správne údaje.“

**Predseda:**

„Všetky doplnky, ktoré boli robené do stanov za toto obdobie, od kedy som nastúpil ja, tak všetky doplnky boli schvaľované valným zhromaždením. Niet o čom diskutovať. Pokiaľ ide o pečiatky, bolo 6 rôznych pečiatok. Všetky pečiatky som na políciu odniesol. Opečiatkovali si ich všetky. Pečiatka dnes neznamena absolútne nič. Ale ty si obvinila hrubo a krivo za podpisy. A som ta upozornil na to, kto podpisoval. Je tuná syn toho pána. A ty si ma obvinila, že ja som falšoval podpis. A dokonca si tak ďaleko išla, že si povedala, že si si dala preveriť istej osobe. A povedala si, že si to dala preveriť doktorke Strakovej. Povedala si to? Povedala si to. Doktorka Straková je súdny znalec, ktorý overoval podpisy Kočnera a Ruska pri spore v Markíze. Bola to riaditeľka pedagogicko psychologickéj poradne v Liptovskom Mikuláši, ktorú osobne poznám. Bol som za ňou, keď som sa to dozvedel, že si to urobila. Vieš čo povedala? 20 rokov som pani Antoškovú nevidela. Tak ďaleko si išla. Bolo ti to málo. Pred rokom, ste mali svadbu. Miro prepáč, si mi sused, a kolega, ale musím to povedať. Zneužila si Evu Šimúnovu, dcéru Martina Šimúna, aby ti doniesla dáky podpis, kde je Martinov Šimúnov podpis. A keď som Eve Šimúnovej povedal, že vieš, že tvoje potvrdenia tam od električky, alebo od prípojky sa nachádza v spise u policajtov, tak skoro omdlela z toho. Tak takto ďaleko si ty išla. Chcela si dokázať, že skutočne som ten podpis ja sfalšoval. Tak taká si ty osoba. Nehnevaj sa na mňa. Nechcel som to vytiahnuť, ale musel som. Lebo otváraš takéto veci, ktoré sa nezakladajú na pravde.“

**PhDr. Antoškova Jarmila:**

Pán predseda, je tam podozrenie z falšovanie dokladov.

**Predseda:**

to ty si mala podozrenie. To ja mám podozrenie toľko, ale nemám argumenty, nemám fakty, tak sa neznížim k tomu, že idem na políciu. A dala si to nie ako členka dozornej rady, ale dala si to ako súkromná osoba. Tak keď si vo funkcii a si mala problém, tak si si to mala osobne preveriť, aj keď som ti to osobne vysvetlil, a mám doklad, kto podpisoval, a kedy to bolo podpísané, z života Martina

Šimúna. A bol som rád, nech ten podpis tam je jeho. Nemusel tam byť. To je nie verejná listina. V.r. bolo treba napísať. Žil ten človek, mal tragédiu v rodine, tesne pred tým mu manželka zomrela. Som sa pýtal Maroša, Maroš, v akom stave je otec, že je v poriadku. Prosím ťa, sú tu dokumenty so starým dátumom, keď bol podpredseda, dobre by bolo, aby sa to zaarchivovalo s jeho podpisom. Zobral to domov, dal to podpísať otcovi. A ty mňa ideš viniť z toho, a dať mňa na políciu. Nehnevaj sa na mňa. Skončil som.

**Šimún Martin:**

Navrhol pokračovať v schôdzi a nezdržiavať.

**Predseda:**

reagoval na dotaz pána Janča. Uviedol, že kúpiť pozemky v L. Jáne, a Smrečanoch si mohli dovoliť kúpiť len tí ľudia, ktorí na to mali, alebo boli v Amerike. Kdežto Pašienkári boli tí ľudia, ktorí prišli k majetku ako nevoľníci. A keď Mária Terézia zrušila poddanstvo, tak to dostali do vlastníctva. Hora sa kupovala od Smreczányovcov a o od Szentványovcov. Spýtal sa, čo bolo zlé na úprave stanov v roku 2019, keď sa zjednotili hlasy (pozn. zapisovateľa: pred zjednotením hlasov bolo potrebné na 1 hlas 2000 m2 pasienkov, alebo 5000 m2 LESA v L. Jáne, alebo Smrečanoch).

Predseda uviedol, že v pôvodnej zmluve bola uvedená výmera cca 1900 ha, ktoré boli zapísané ako spoločné nehnuteľnosti v užívaní MP PS Smrečany a Urbári Žiar- t. j. bola duplicita v evidencii. Spravil sa poriadok. Dohodlo sa na rozdelení užívaní so Žiarom, a preto parcely, ktoré odišli do užívania na Žiar, museli ísť z našej zmluvy von. Tak sa to upravilo.

**Jančo Zdeněk:**

povedal, že o tom nehovoril. Povedal, že je možná aj iná varianta.

**Ing. Ladislav Hološ** - Odporučil podielnikom, ktorí majú podiely v Liptovskom Jáne neschváliť zmenu a doplnky Stanov a Zmluvy .

**Vladimír Števkó :**

uviedol, že zisk by sa mal deliť na strediská.

**Mlynarčík Miroslav:**

uviedol, že podielníci sú majiteľmi určitých parciel. Keď sa na tej parcele rúbe, tak by sa malo rozdeliť len tým, čo sú na tej parcele. Keď ideme takto. Čiže treba si uvedomiť to, že je to spoločné vlastníctvo. Že nedelíme podľa parcely v ktorej sa rúbe, ale delíme z celku. Lebo jeden rok je to výhodné pre Ján, jeden rok je to výhodné pre Smrečany. Čo v prípade keď tie pasienky bude chcieť postaviť nejakú fabriku, alebo vznikne aquapark alebo stavebné pozemky, raz tak drahé... čiže tá cena sa mení. Nemôžeme zakaždým hlasovať tak, ako to bude niekomu výhodnejšie. Sme jeden kolektív a to si treba uvedomiť.

**Ing. Ján Janíček:**

bol za spôsob zlúčenia a vyplácania podľa celku.

**Šimún Martin :**

vyzval na dotazy, a ak nie sú žiadne, nech sa dá hlasovať.

**Predseda:**

vyjadril sa zasa za schválenie Zmluvy, a vyplácanie z celku.

(2:17 záznamník)

**Ing. Ladislav Hološ:**

navrhol ukončiť diskusiu.

Vzhľadom na to, že nebola zhoda na schvaľovaní zmien a doplnkov Zmluvy o p.s. a Stanov o p. s., predseda vyzval na hlasovanie len o jednom bode, a to konkrétne:

#### **Doplnenie možnosti hlasovania do Zmluvy o spoločenstve o elektronické hlasovanie:**

Hlasovanie prebehlo zdvihnutím hlasovacích lístkov, pričom s týmto spôsobom hlasovania súhlasilo celé valné zhromaždenie. (2:26 záznamník)

**Proti: nikto**

**Zdržal sa : nikto**

**Za: 2755,55 hlasov**

#### **Ďalej sa hlasovalo o bode: Schválenie zmien Stanov a Zmluvy o spoločenstve**

Ing. Martin Štofán ukázal Valnému zhromaždeniu spôsob hlasovania elektronickým hlasovaním, ktoré bolo predpripravené:

Výsledok hlasovania: (2:42 záznamník)

**Za: 1656,66 hlasov 36,35 %**

**Proti : 475,72 hlasov 10,44 %**

**Zdržal sa: 595,48 hlasov 13,06 %**

Stanovy ako celok neboli schválené. O jednotlivých bodoch sa už ďalej nehlasovalo.

#### **BOD 10 : Schválenie Ročnej účtovnej závierky za zdaňovacie obdobie 1.1.2025 – 31.12.2025**

### **Schválenie ročnej účtovnej závierky a rozdelenie zisku vo výške 60 000 eur po strediskách .:**

Predseda prečítal informácie o hospodárskom výsledku, ktoré boli zaslané spolu s pozvánkou:

HV: 60 900,41 eur

Náklady: 115 072,-

Výnosy: 175 972,41 eur

Na pravej strane je pre daj palív: 56 318 Eur za predaj dreva.

Za nájom: 16 tisíc

Refakturácia za zalesňovanie : 8000 eur

Aktivácia drevo na sklade..... vidíte

Dotácie: Natura 2000 : 32 958 + dotácia za obnovu lesa z PPA: 60 929,29 eur. To sú hlavné položky zo závierky, ktoré nám vytvorili zisk po odpočítaní nákladov.

V nákladových položkách za zmienku stojí predaj drevnej hmoty 9867, 10 131 eur služby OLH, náklady na ťažbu dreva 15 151 eur, Príjmy štatutárnych orgánov 18 882, tvorba rezervy na La PČ: 11.555 eur, daň z príjmu 15 963 eur.

Výbor navrhuje celých 60 000 eur rozdeliť.

Predseda požiadal prítomných , kvôli časovému urýchleniu, či súhlasia s hlasovaním prostredníctvom hlasovacích lístkov.

#### **Otázka: Hlasovanie o schválení HV a rozdelení zisku Hlasovacími lístkami:**

**Proti :** 0 hlasov

**Zdržal sa:** 0 hlasov

**Za:** 2755,55 hlasov

Následne sa hlasovalo hlasovacími lístkami:

#### **Otázka: Schválenie ročnej účtovnej závierky za obdobie 1.1.2025 – 31.12.2025:**

**Proti schváleniu:** Nikto

**Zdržal sa :** 49,87 hlasov

**Za schválenie:** 2.677,99 hlasov

**Nehlasovalo:** 27,69 hlasov

#### **Otázka: Schválenie rozdelenia zisku vo výške 60 000,- eur podľa jednotlivých stredísk:**

**Proti:** 0 hlasov

**Zdržal sa: 49,87 hlasov**

**Za schválenie : 2677,99 hlasov**

**Nehlasovali: 27,69 hlasov**

#### **BOD 11 : Voľby do orgánov pozemkového spoločenstva**

Ing. Miroslav Červeň ako predseda volebnej komisie oboznámil prítomných z hlasovaním do orgánov pozemkového spoločenstva:

#### **Hlasovanie: Voľba predsedu pozemkového spoločenstva**

Výsledok elektronického hlasovania:

**Matloň Jozef: 1 139,98 hlasov (25,048 % všetkých hlasov)**

**Žemba Miroslav: 653,51 hlasov (14,359 % všetkých hlasov)**

Záver: Ani jeden kandidát nedosiahol nadpolovičnú väčšinu hlasov, preto nie je zvolený za predsedu pozemkového spoločenstva žiadny kandidát.

#### **Hlasovanie: Voľba podpredsedu pozemkového spoločenstva**

Výsledok elektronického hlasovania:

**Ing. Juraško Ľubomír: 787,11 hlasov (17,295 % všetkých hlasov)**

**Bancík Branislav: 52,26 hlasov (1,148 % všetkých hlasov)**

Záver: Ani jeden kandidát nedosiahol nadpolovičnú väčšinu hlasov, preto nie je zvolený za predsedu pozemkového spoločenstva žiadny kandidát.

#### **Hlasovanie: Voľba členov výboru pozemkového spoločenstva**

Výsledok elektronického hlasovania:

**Ing. Hološ Tomáš: 1545,56 hlasov (33,960 % všetkých hlasov)**

**Širica Vladimír: 1539,40 hlasov 33,825 % všetkých hlasov)**

**Líšková Katarína: 1502,89 hlasov (33,022 % všetkých hlasov)**

**Hološ Ján ml. : 1344,80 hlasov (29,549 % všetkých hlasov)**

**Moravčík Miroslav: 1030,76 hlasov (22,649 % všetkých hlasov)**

**Šimún Martin: 946,72 hlasov (20,802 % všetkých hlasov)**

**Ing. Mlynarčík Dušan: 820,23 hlasov (18,023 % všetkých hlasov)**

|                               |                      |                                   |
|-------------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| <b>Žemba Miroslav:</b>        | <b>801,34 hlasov</b> | <b>(17,608 % všetkých hlasov)</b> |
| <b>Ing. Janíček Ján:</b>      | <b>771,90 hlasov</b> | <b>(16,961 % všetkých hlasov)</b> |
| <b>Števko Peter:</b>          | <b>607,53 hlasov</b> | <b>(13,349 % všetkých hlasov)</b> |
| <b>Šuna Vladimír:</b>         | <b>460,29 hlasov</b> | <b>(10,114 % všetkých hlasov)</b> |
| <b>Repček Róbert:</b>         | <b>216,51 hlasov</b> | <b>(4,757 % všetkých hlasov)</b>  |
| <b>Žemba Ľubomír:</b>         | <b>204,98 hlasov</b> | <b>(4,504 % všetkých hlasov)</b>  |
| <b>Ing. Bancík Branislav:</b> | <b>138,95 hlasov</b> | <b>(3,053 % všetkých hlasov)</b>  |

Záver: Ani jeden kandidát nedosiahol nadpolovičnú väčšinu hlasov, preto nie je v I. kole zvolený za podpredsedu pozemkového spoločenstva žiadny kandidát. V súlade s článkom..... postupujú do druhého kola volieb za člena výboru prvý dvaja kandidáti, ktorý sa počtom hlasov približujú k nadpolovičnej väčšine, t.j. Hološ Tomáš a Širica Vladimír.

#### **Hlasovanie: II. Kolo Voľby členov výboru pozemkového spoločenstva**

Výsledok elektronického hlasovania:

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Širica Vladimír:</b>  | <b>1785,56 hlasov (39,234 % všetkých hlasov)</b> |
| <b>Ing. Hološ Tomáš:</b> | <b>1751,41 hlasov (38,483 % všetkých hlasov)</b> |

Záver: Ani jeden kandidát nedosiahol nadpolovičnú väčšinu hlasov, preto nie je zvolený za člena výboru pozemkového spoločenstva žiadny kandidát.

#### **Hlasovanie: Voľba člena dozornej rady pozemkového spoločenstva**

Výsledok elektronického hlasovania:

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| <b>Ing. Mlynařík Miroslav:</b>  | <b>2316,17 hlasov (50,892 % všetkých hlasov)</b> |
| <b>Turoň Dušan :</b>            | <b>2054,61 hlasov (45,145 % všetkých hlasov)</b> |
| <b>Žemba Milan:</b>             | <b>1951,06 hlasov (42,87 % všetkých hlasov)</b>  |
| <b>PhDr. Antoškova Jarmila:</b> | <b>1220,92 hlasov (26,827 % všetkých hlasov)</b> |
| <b>Devečka Ján:</b>             | <b>246,46 hlasov (5,415 % všetkých hlasov)</b>   |

Záver: Prvým zvoleným členom dozornej rady sa stáva Ing. Miroslav Mlynařík, ktorý v I. kole získal nadpolovičnú väčšinu hlasov.

V súlade s článkom VII. odsok 5 Zmluvy o spoločenstve, do druhého kola postupujú ďalší dvaja kandidáti, ktorí sa počtom hlasov približujú k nadpolovičnej väčšine, t.j. Turoň Dušan a Žemba Milan.

#### **Hlasovanie: II. Kolo voľby členov dozornej rady pozemkového spoločenstva**

### Výsledok elektronického hlasovania:

Turoň Dušan : 2099,43 hlasov (46,13 % všetkých hlasov)

Žemba Milan: 1995,88 hlasov (43,855 % všetkých hlasov)

Záver: Ani jeden kandidát nedosiahol nadpolovičnú väčšinu hlasov, preto nie je zvolený za člena dozornej rady pozemkového spoločenstva žiadny kandidát.

### Jakub Šiarnik:

Vyzval prítomných, aby sa zistila uznášaniaschopnosť, aby sa následne mohlo voliť o zmene Čl. 7, ods. 5) Zmluvy o pozemkovom spoločenstve, konkr. článok o voľbách, že do ďalšieho kola postupujú ďalší 5-ti kandidáti.

Pri hlasovaní o 14: 25 bola vykonané znovu prepočítanie uznášaniaschopnosti:

V čase o 14: 25 bolo prítomných 1743,38 hlasov čo predstavuje 38,248 % všetkých hlasov, čo už nepredstavuje nadpolovičnú väčšinu, a preto hlasovanie o navrhnutom bode neprichádzalo do úvahy.

### **BOD 12 : Diskusia**

Diskusia sa uskutočňovala priebežne popri preberaní jednotlivých záležitostí.

### **Bod 13: Vyhlásenie výsledkov volieb.**

Výsledky volieb sa uskutočňovali po uskutočnení každej voľby – t.j. po voľbe predsedu, podpredsedu, členov výboru, a členov dozornej rady.

Zhrnutie: Predseda - nezvolený

Podpredseda – nezvolený

Členovia výboru – nezvolený ani 1 člen

(potrebný počet je minimálne 5 členov)

Členovia dozornej rady - Ing. Miroslav Mlynarčík

(potrebný počet je minimálne 3 členovia)

### **Bod 14: Schválenie návrhov uznesení**

**Uznesenie č. 1:** Valné zhromaždenie schvaľuje doplnok č.1 z roku 2026 k Stanovám pozemkového spoločenstva, kde sa dopĺňa možnosť hlasovania o elektronické hlasovanie

**Uznesenie č. 2:** Valné zhromaždenie schvaľuje Ročnú účtovnú závierku za obdobie 1.1.2025-31.12.2025

**Uznesenie č. 3:** Valné zhromaždenie schvaľuje rozdelenie zisku vo výške 60 000 eur pre podielnikov. Vypĺčanie bude podľa jednotlivých stredísk.

**Uznesenie č. 4:** Valné zhromaždenie schvaľuje na základe výsledku volieb do orgánov MP PS Smrečany na obdobie 2026 – 2031, za člena dozornej rady Ing. Mlynarčíka Miroslava.

**Uznesenie č. 5:** Valné zhromaždenie berie na vedomie:

- a) Správu o hospodárení spoločenstva
- b) Správu dozornej rady
- c) Správu odborného lesného hospodára
- d) Správu mandátovej komisie

**BOD: Záver:**

Predseda informoval prítomných, že výbor ani dozorná rada nebola zvolená. Do šiestich mesiacov sa musí uskutočniť nové valné zhromaždenie, kde sa budú voliť znovu členovia výboru a dozornej rady.


PodĎakoval prítomným za účasť a valné zhromaždenie rozpustil.

V Smrečanoch, na 30.05.2026

Zapísal: Dančíková Silvia

.....  


Overil: Šimún Martin

.....  


Šiarnik Jakub

.....  
